BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-439-10/26
Бања Лука, 30.4.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова, Драгана Билића, као предсједника вијећа, Ервина Бибановића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача "Босна-ком" д.о.о. Грачаница, број 5-05/26 од 6.3.2026. године, изјављеној на Рјешење, број 03-80/26 од 23.2.2026. године, уговорног органа Јавна предшколска установа „Мајке Југовић" Добој, у отвореном поступку јавне набавке роба „Набавка прехрамбених производа за потребе Јавне предшколске установе „Мајке Југовић" Добој", на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 30.4.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 12.1.2026. године уговорни орган Јавна предшколска установа „Мајке Југовић" Добој (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 1320-1-1-2-3-1/26 у отвореном поступку јавне набавке роба „Набавка прехрамбених производа за потребе Јавне предшколске установе „Мајке Југовић" Добој".

Након проведеног поступка јавне набавке уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача коју су оспоравали понуђач „Примапром" д.о.о. Бањалука и "Босна-ком" д.о.о. Грачаница. Рјешењима уговорног органа број: број 03-80/26 од 23.2.2026. године и број 03-81/26 од 23.2.2026. године наведене жалбе су усвојене. Незадовољан садржајем Рјешења, број 03-80/26 од 23.2.2026. године, понуђач "Босна-ком" д.о.о. Грачаница (у даљем тексту: жалилац) изјављује жалбу број 5-05/26 од 6.3.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о

јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због повреде одредаба материјалног прописа, Закона о јавним набавкама и повреде поступка.

Жалилац у жалби наводи:

- Да је уговорни орган у првобитној оцјени понуда, прије провођења е-аукције, пропустио да понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. оцијени као неприхватљиву, иако је наведени понуђач понудио цијену већу од процијењене вриједности набавке. Према ставу жалиоца, таква понуда је морала бити одбачена прије провођења е-аукције, због чега овај понуђач није могао легитимно учествовати у даљем току поступка.

- Да је у складу са тачком 10 тендерске документације и тачком 14 став (9) доставио тражену изјаву у саставу понуде, али да је у истој учињен мањи технички пропуст, јер је наведено да ће роба бити испоручивана сваког радног дана до 12:00 часова, иако је тендерском документацијом било тражено до 10:00 часова. Сматра да се ради о формалном недостатку који не утиче на суштину понуде, јер је цијелу понуду потписало овлашћено лице, те је у обрасцу за понуду изричито прихватио све услове тендерске документације без резерви и ограничења. Додатно указује да је у понуди изразио спремност на испоруке и у ванредним околностима, више пута дневно, као и викендом и празницима, те да све наведено потврђује његову стварну намјеру да поступи у складу са захтјевима уговорног органа. Из тог разлога сматра да понуда није смјела бити оцијењена као неприхватљива.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји, те да се поништи Рјешење број 03-80/26 од 23.02.2026. године у дијелу који се односи на његову понуду, уз враћање предмета уговорном органу на поновно поступање, како би се поступак наставио и окончао у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и одредбама тендерске документације, те донијела законита и правилна одлука. Истовремено, жалилац тражи и повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Актом број 03-132/26 од 16.03.2026. године, уговорни орган је, у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту констатовано је да је предметна жалба благовремена, допуштена и уредна, те да је изјављена од овлашћеног лица и лица са активном легитимацијом, али да се, по оцјени уговорног органа, иста у цијелости сматра неоснованом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-439-3/26 од 17.04.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни. Увидом у спис предмета

утврђено је да је жалилац благовремено доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у којем је навео да у цијелости остаје при свом жалбеном наводу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче да је уговорни орган у првобитној оцјени понуда, прије провођења е-аукције, пропустио да понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука оцијени као неприхватљиву, иако је наведени понуђач понудио цијену већу од процијењене вриједности набавке. Према ставу жалиоца, таква понуда је морала бити одбачена прије провођења е-аукције, због чега овај понуђач није могао легитимно учествовати у даљем току поступка.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је о истом жалбеном наводу већ одлучивао у оквиру раније изјављене жалбе истог жалиоца, те да је Рјешењем број 03-81/26 од 23.02.2026. године усвојио наведени приговор и утврдио да је понуда понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука неприхватљива, јер је збрајањем појединачних ставки утврђено да укупна вриједност понуде прелази процијењену вриједност набавке из тендерске документације. Истиче да је на тај начин већ исправио претходно учињене радње, те да о истом питању не може одлучивати више пута, с обзиром на то да је жалбени навод већ једном разматран и усвојен.

Законски основ за оцјену овог жалбеног навода садржан је у одредбама Закона о јавним набавкама које прописују да је уговорни орган дужан да одбаци понуду која није прихватљива, односно која прелази обезбијеђена средства или процијењену вриједност набавке. Истовремено, у поступку правне заштите примјењује се начело дјелотворности и економичности, те није оправдано поновно одлучивање о питању о којем је већ донесена одлука и по којем је неправилност отклоњена. Пракса овог органа је досљедна у ставу да жалбени навод не може бити основан уколико је спорна радња већ исправљена у току поступка, јер у том случају не постоји повреда права која захтијева нову интервенцију органа правне заштите.

Утврђеним чињеничним стањем неспорно је да је уговорни орган, поступајући по раније изјављеној жалби истог жалиоца, донио Рјешење број 03-81/26 од 23.02.2026.

године, којим је усвојио навод који се односи на неприхватљивост понуде понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука и ту понуду оцијенио као неприхватљиву. Наведено рјешење је достављено жалиоцу, те је исти био упознат са његовим садржајем у тренутку подношења предметне жалбе. Из тога произлази да је спорна процесна ситуација већ разријешена у корист жалиоца, односно да је уговорни орган отклонио пропуст на који се указивало. Самим тим, у тренутку одлучивања по овој жалби више не постоји активна повреда закона у том дијелу, нити правни интерес за поновно мериторно одлучивање о истом питању.

Слиједом наведеног, овај жалбени навод оцјењује се као **неоснован**, не зато што пропуст у првобитној фази није постојао, већ зато што је исти већ отклоњен у претходном жалбеном поступку, те је уговорни орган поступио у складу са законом и исправио своју одлуку. Како је предметни навод већ био усвојен и резултирао отклањањем утврђене неправилности, не постоји основ за поновно усвајање истог приговора у овом поступку.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** истиче да је у складу са тачком 10 тендерске документације и тачком 14 став (9) доставио тражену изјаву у саставу понуде, али да је у истој учињен мањи технички пропуст, јер је наведено да ће роба бити испоручивана сваког радног дана до 12:00 часова, иако је тендерском документацијом било тражено до 10:00 часова. Сматра да се ради о формалном недостатку који не утиче на суштину понуде, јер је цијелу понуду потписало овлашћено лице, те је у обрасцу за понуду изричито прихватио све услове тендерске документације без резерви и ограничења. Додатно указује да је у понуди изразио спремност на испоруке и у ванредним околностима, више пута дневно, као и викендом и празницима, те да све наведено потврђује његову стварну намјеру да поступи у складу са захтјевима уговорног органа. Из тог разлога сматра да понуда није смјела бити оцијењена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је увидом у понуду жалиоца, конкретно на страни 59, утврђено да је у достављеној изјави изричито наведено да ће робу испоручивати сваког радног дана до 12:00 часова, што је у директној супротности са захтјевом из тендерске документације, којим је прописан рок испоруке до 10:00 часова. Истиче да наведени услов није случајан, већ је формулисан због организационих потреба кухиње уговорног органа, те да је од суштинског значаја за извршење уговора. Наглашава да није имао основ да претпоставља другачију намјеру понуђача од оне која је изричито наведена у изјави овјереној потписом и печатом, те да је управо на основу тог документа понуда правилно оцијењена као неприхватљива.

Жалилац у одговору на изјашњење уговорног органа остаје при свом ставу да се ради о незнатној техничкој грешци, јер је у остатку понуде, на странама 9 и 11, прихватио све услове тендерске документације, укључујући и спорни рок испоруке. Поново истиче да је спреман да врши испоруке и у ширем временском оквиру од траженог, укључујући недјељу и празнике, те да спорни упис „до 12:00 часова“ није утицао на валидност

понуде нити би утицао на реализацију евентуалног уговора. Предлаже да се жалба усвоји и предмет врати уговорном органу на поновно поступање.

Овај орган упућује на одредбу члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама која прописују да је уговорни орган дужан да одбије понуду која не испуњава захтјев из тендерске документације. Према устаљеној пракси овог органа и Суда БиХ, разлика између формалног и суштинског недостатка цијени се према томе да ли је одступање такве природе да мијења садржај понуде или утиче на способност понуђача да испуни уговор под условима које је дефинисао уговорни орган. Недостаци који се односе на кључне елементе извршења уговора, као што су рокови, количине, техничке карактеристике или други битни услови, не могу се третирати као пуке техничке грешке, нити се могу накнадно тумачити супротно њиховом изричитом садржају.

Утврђеним чињеничним стањем неспорно је да је тендерском документацијом као обавезан услов прописано да понуђач достави изјаву којом се обавезује да ће робу испоручивати сваког радног дана до 10:00 часова. Такође је неспорно да је жалилац у достављеној изјави, на страни 59. понуде, навео да ће испорука бити вршена до 12:00 часова. Та изјава је овјерена потписом и печатом, чиме представља саставни дио понуде и израз воље понуђача. Иако је у другим дијеловима понуде жалилац прихватио услове тендерске документације у цјелини, конкретна изјава о року испоруке представља специјалан и прецизан документ којим се дефинише управо спорни елемент. С обзиром на то да је рок испоруке од суштинског значаја за потребе уговорног органа, одступање од два часа не може се сматрати безначајним, јер мијења садржај преузете обавезе.

Слиједом наведеног, овај жалбени навод оцјењује се као **неоснован.** Иако жалилац настоји спорно одступање представити као формални пропуст, из садржаја понуде произлази јасна и недвосмислена обавеза испоруке до 12:00 часова, што није у складу са тендерском документацијом. Како се ради о битном елементу извршења уговора, уговорни орган је правилно поступио када је такву понуду оцијенио као неприхватљиву. Накнадно позивање на опште изјаве о прихватању услова тендерске документације не може дерогирати конкретну и супротну изјаву садржану у понуди. Из тог разлога, нема основа за усвајање жалбе у овом дијелу.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа, оспорено рјешење засновано је на правилној примјени Закона о јавним набавкама и релевантних подзаконских аката. Законитост оспореног рјешења није доведена у питање наводима из жалбе, те је жалба жалиоца оцијењена као неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), у вези са чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), због чега је одлучено као у диспозитиву.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повраћај накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић

Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Евиденцији
4. а/а